## 実施要領7. 業務委託候補者選定方法

## 表 1 評価基準

1	No.	評価項目	評価内容	配点
(日的・実施方針)	1	業務提案	・実施方針が本業務の目的や実施内容と一致しているか。	5 0
2		(目的・実施方針)	・導入や運用保守に対する方針が明確に提案されているか。	
・他目音体への導入実績数が豊富にあるか。	2	導入実績	・全国での導入施設数は豊富にあるか。	4 0
			・他自治体への導入実績数が豊富にあるか。	
- それぞれの業務を効果的に遂行可能な体制、人員配置がされているか。   - 導入に関するスケジュール、作業工程が明確に示されているか。   - 本事業の目的遊成に向けて合理的な計画となっているか。   - 和用者のことを考えた工夫がなされ、利用者が使いやすいシステムとなっているか。   - システム機能②   - 本市が示す機能要件を備えているか。   - システム機能②   - 本市が示す機能要件を備えているか。   - ・ 本市が示す機能要件を備えているか。   - ・ 本市が示す機能要件を備えているか。   - ・ 他自治体における導入ノウハウを踏まえた具体的かつ有効な研修実施方法が示されているか。   - ・ ・ 他自治体における導入ノウハウを踏まえた具体的かつ有効な研修実施方法が示されているか。   - ・ にて知識の乏しい者にも理解しやすく利用しやすいマニュアル等が用意されているか。   - ・ ルブデスク等の保守サービスについて、職員及び保護者に有益な内容が示されているか。   - ・ ルブデスク等の保守サービスについて、職員及び保護者に有益な内容が示されているか。   - ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ システム定着に向けて合理的な運用支援施策や体制が用意されているか。   - ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	3	業務実施体制	・体制及び役割分担が、それぞれの業務内容と整合しているか。	4 0
4			・それぞれの業務を効果的に遂行可能な体制、人員配置がされているか。	
・本事業の目的造成に向けて合理的な計画となっているか。 ・利用者のことを考えた工夫がなされ、利用者が使いやすいシステムとなっているか。 ・システム機能② ・木市が示す機能要件を備えているか。 ・水市が示す機能要件を備えているか。 ・水市が示す機能要性を備えているか。 ・必須機能を満たしていない場合は失格とする。 得点:○(配点×1.0)、△(配点×0.5)、×(配点×0) ※△の場合は、詳細を備考欄に記載すること。 ・他自治体における導入ノウハウを踏まえた具体的かつ有効な研修実施力法が示されているか。 ・ICT 知識の乏しい者にも理解しやすく利用しやすいマニュアル等が用意されているか。 ・ヘルプデスク等の保守サービスについて、職員及び保護者に有益な内容が示されているか。 ・システム定着に向けて合理的な運用支援施策や体制が用意されているか。 ・利便性、操作性に係る定期的な機能改善は実施されているか。 ・将来的な国の動向等に対して、システムのバージョンアップや機能追加により柔軟な対応ができるか。 ・将来のな国の動向等に対して、システムのバージョンアップや機能追加により柔軟な対応ができるか。 ・所言発生を未然に防止するための対策・提案がされているか。 ・不正アクセス対策やデータバックアップ等のセキュリティについて詳細が示されているか。 ・本市の保育環境の質の向上のために特色ある新たな提案がなされているか。 ・本市の保育環境の質の向上のために特色ある新たな提案がなされているか。 ・本市の保育環境の質の向上のために特色ある新たな提案がなされているか。 ・次年度以降にかかる費用は妥当な価格であるか。 ※以下の計算式を加いて点数を算出し評価する。 配点×全提案者の平均価格・当該参加者の見積価格(小数点以下切捨て) ※算出後の点数が配点を上回る場合は、調点とする。 デジタル地方創生サービスカタログ「Type11Plus」として掲載されてい	4	スケジュール	・導入に関するスケジュール、作業工程が明確に示されているか。	4 0
			・本事業の目的達成に向けて合理的な計画となっているか。	
- システムの運用イメージが理解できるか。 - 本市が示す機能要件を備えているか。  必須機能を満たしていない場合は失格とする。 得点:○(配点×1.0)、△(配点×0.5)、×(配点×0) ※△の場合は、詳細を備考欄に記載すること。 - 他自治体における導入ノウハウを踏まえた具体的かつ有効な研修実施 方法が示されているか。 - ICT 知識の乏しい者にも理解しやすく利用しやすいマニュアル等が用 意されているか。 - ・ヘルプデスク等の保守サービスについて、職員及び保護者に有益な内 容が示されているか。 - ・システム定着に向けて合理的な運用支援施策や体制が用意されている か。 - ・利便性、操作性に係る定期的な機能改善は実施されているか。 - ・将来的な国の動向等に対して、システムのバージョンアップや機能追 加により柔軟な対応ができるか。 - ・将来的な国の動向等に対して、システムのバージョンアップや機能追 加により柔軟な対応ができるか。 - ・下正アクセス対策やデータバックアップ等のセキュリティについて詳 細が示されているか。 - ・不正アクセス対策やデータバックアップ等のセキュリティについて詳 細が示されているか。 - ・本市の保育環境の質の向上のために特色ある新たな提案がなされているか。 - ・水年度以降にかかる費用は妥当な価格であるか。 ※以下の計算式を加いて点数を算出し評価する。 配点×全提案者の平均価格・当該参加者の見積価格 (小数点以下切捨て) ※算出後の点数が配点を上回る場合は、満点とする。 デジタル地方創生サービスカタログ「Type11Plus」として掲載されてい 1.0	5	システム機能①	・利用者のことを考えた工夫がなされ、利用者が使いやすいシステムと	5 0
6         システム機能②         ・本市が示す機能要件を備えているか。 必須機能を満たしていない場合は失格とする。 得点:○ (配点×1.0)、△ (配点×0.5)、× (配点×0) ※△の場合は、詳細を備考欄に記載すること。         300           7         導入支援         ・他自治体における導入ノウハウを踏まえた具体的かつ有効な研修実施 方法が示されているか。 ・1CT 知識の乏しい者にも理解しやすく利用しやすいマニュアル等が用意されているか。 ・2ステム定着に向けて合理的な運用支援施策や体制が用意されているか。 ・システム定着に向けて合理的な運用支援施策や体制が用意されているか。 ・システム定着に向けて合理的な運用支援施策や体制が用意されているか。 ・将来的な国の動向等に対して、システムのバージョンアップや機能追加により柔軟な対応ができるか。 ・解書発生を未然に防止するための対策・提案がされているか。 ・ 深正アクセス対策やデータバックアップ等のセキュリティについて詳細が示されているか。 ・ 本市の保育環境の質の向上のために特色ある新たな提案がなされているか。 ・ 本市の保育環境の質の向上のために特色ある新たな提案がなされているか。 ・ 次年度以降にかかる費用は妥当な価格であるか。 ※以下の計算式を用いて点数を算出し評価する。 配点×全提案者の平均価格・当該参加者の見積価格 (小数点以下切捨て) ※算出後の点数が配点を上回る場合は、満点とする。 デジタル地方創生サービスカタログ「Type11Plus」として掲載されてい 10			なっているか。	
2			・システムの運用イメージが理解できるか。	
6	6	システム機能②	・本市が示す機能要件を備えているか。	300
<ul> <li>得点:○(配点×1.0)、△(配点×0.5)、×(配点×0) ※△の場合は、詳細を備考欄に記載すること。</li> <li>・他自治体における導入ノウハウを踏まえた具体的かつ有効な研修実施 方法が示されているか。 ・ICT 知識の乏しい者にも理解しやすく利用しやすいマニュアル等が用意されているか。 ・ヘルプデスク等の保守サービスについて、職員及び保護者に有益な内容が示されているか。 ・システム定着に向けて合理的な運用支援施策や体制が用意されているか。 ・利便性、操作性に係る定期的な機能改善は実施されているか。・将来的な国の動向等に対して、システムのパージョンアップや機能追加により柔軟な対応ができるか。・「暗害発生を未然に防止するための対策・提案がされているか。・不正アクセス対策やデータバックアップ等のセキュリティについて詳細が示されているか。 ・本市の保育環境の質の向上のために特色ある新たな提案がなされているか。・次年度以降にかかる費用は妥当な価格であるか。・次年度以降にかかる費用は妥当な価格であるか。・次年度以降にかかる費用は妥当な価格であるか。・次年度以降にかかる費用は妥当な価格であるか。・次年度以降にかかる費用は妥当な価格であるか。・次年度以降にかかる費用は妥当な価格であるか。・次年度以降にかかる費用は妥当な価格であるか。・次年度以降にかかる費用は妥当な価格であるか。・次年度以降にかかる費用は妥当な価格であるか。・次年度以降にかかる費用は妥当な価格であるか。・次年度以降にから費用は妥当な価格であるか。・次年度以降にから費用は妥当な価格であるか。・次年度以降にから費用は妥当な価格であるか。・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・</li></ul>			必須機能を満たしていない場合は失格とする。	
7         導入支援         ・他自治体における導入ノウハウを踏まえた具体的かつ有効な研修実施 方法が示されているか。 ・ICT 知識の乏しい者にも理解しやすく利用しやすいマニュアル等が用 意されているか。 ・ヘルプデスク等の保守サービスについて、職員及び保護者に有益な内 容が示されているか。 ・システム定着に向けて合理的な運用支援施策や体制が用意されているか。 ・利便性、操作性に係る定期的な機能改善は実施されているか。 ・将来的な国の動向等に対して、システムのバージョンアップや機能追加により柔軟な対応ができるか。 ・障害発生を未然に防止するための対策・提案がされているか。 ・不正アクセス対策やデータバックアップ等のセキュリティについて詳細が示されているか。 ・本市の保育環境の質の向上のために特色ある新たな提案がなされているか。 ・本市の保育環境の質の向上のために特色ある新たな提案がなされているか。 ・次年度以降にかかる費用は妥当な価格であるか。 ・次年度成別を算出し評価する。 ・記述を発表する。 ・記述を対して、表述を表述を対して、表述を表述を表述を表述を表述を表述を表述を表述を表述を表述を表述を表述を表述を表			得点:○ (配点×1.0)、△ (配点×0.5)、× (配点×0)	
7     導入支援     方法が示されているか。 <ul> <li>・ICT 知識の乏しい者にも理解しやすく利用しやすいマニュアル等が用意されているか。</li> <li>・ヘルプデスク等の保守サービスについて、職員及び保護者に有益な内容が示されているか。                 ・システム定着に向けて合理的な運用支援施策や体制が用意されているか。                 ・システム定着に向けて合理的な運用支援施策や体制が用意されているか。                  ・科機性、操作性に係る定期的な機能改善は実施されているか。                  ・将来的な国の動向等に対して、システムのバージョンアップや機能追加により柔軟な対応ができるか。                  ・下電下名と生を未然に防止するための対策・提案がされているか。                  ・不正アクセス対策やデータバックアップ等のセキュリティについて詳細が示されているか。                  ・本市の保育環境の質の向上のために特色ある新たな提案がなされているかかま市の保育環境の質の向上のために特色ある新たな提案がなされているか。                  ・次年度以降にかかる費用は妥当な価格であるか。                  ・次年度以降にかかる費用は妥当な価格であるか。                       ・次年度以降にかかる費用は妥当な価格であるか。                        ・次年度以降にかかる費用は妥当な価格であるか。</li></ul>			※△の場合は、詳細を備考欄に記載すること。	
7       導入支援       ・ICT 知識の乏しい者にも理解しやすく利用しやすいマニュアル等が用意されているか。       50         8       連用支援       ・ヘルプデスク等の保守サービスについて、職員及び保護者に有益な内容が示されているか。 ・システム定着に向けて合理的な運用支援施策や体制が用意されているか。 ・システム定着に向けて合理的な運用支援施策や体制が用意されているか。・将来的な国の動向等に対して、システムのバージョンアップや機能追加により柔軟な対応ができるか。・ 障害発生を未然に防止するための対策・提案がされているか。・不正アクセス対策やデータバックアップ等のセキュリティについて詳細が示されているか。・不正アクセス対策やデータバックアップ等のセキュリティについて詳細が示されているか。・ 本市の保育環境の質の向上のために特色ある新たな提案がなされているか。・ 次年度以降にかかる費用は妥当な価格であるか。・ 次年度以降にかかる費用は妥当な価格であるか。・ 次年度以降にかかる費用は妥当な価格であるか。・ 次年度以降にかかる費用は妥当な価格であるか。・ 次年度以降にかかる費用は妥当な価格であるか。・ 次年度以降にかかる費用は妥当な価格であるか。・ ※以下の計算式を用いて点数を算出し評価する。 配点×全提案者の平均価格・当該参加者の見積価格 (小数点以下切捨て)※算出後の点数が配点を上回る場合は、満点とする。         追加       加算要件	7	導入支援	・他自治体における導入ノウハウを踏まえた具体的かつ有効な研修実施	5 0
* ICT 知識の乏しい者にも理解しやすく利用しやすいマニュアル等が用意されているか。			方法が示されているか。	
8       連用支援       ・ヘルプデスク等の保守サービスについて、職員及び保護者に有益な内容が示されているか。 ・システム定着に向けて合理的な運用支援施策や体制が用意されているか。 ・利便性、操作性に係る定期的な機能改善は実施されているか。 ・将来的な国の動向等に対して、システムのバージョンアップや機能追加により柔軟な対応ができるか。 ・障害発生を未然に防止するための対策・提案がされているか。・不正アクセス対策やデータバックアップ等のセキュリティについて詳細が示されているか。 ・本市の保育環境の質の向上のために特色ある新たな提案がなされているか。・本市の保育環境の質の向上のために特色ある新たな提案がなされているか。・次年度以降にかかる費用は妥当な価格であるか。・次年度以降にかかる費用は妥当な価格であるか。・次年度以降にかかる費用は妥当な価格であるか。・次年度以降にかかる費用は妥当な価格であるか。・次年度以降にかかる費用は妥当な価格であるか。・次年度以降にかかる費用は妥当な価格であるか。・次年度以降にかかる費用は妥当な価格であるか。・次年度以降にかかる費用は妥当な価格であるか。・次年度以降にかかる費用は妥当な価格であるか。・次年度以降にかかる費用は妥当な価格であるか。・次年度以降にかかる費用は妥当な価格であるか。・次年度以降にかかる費用は妥当な価格であるか。・・次年度以降にかかる費用は妥当な価格であるか。・・次年度以降にかかる費用は妥当な価格であるか。・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・			・ICT 知識の乏しい者にも理解しやすく利用しやすいマニュアル等が用	
8       運用支援       容が示されているか。 <ul> <li>システム定着に向けて合理的な運用支援施策や体制が用意されているか。か。</li> </ul> ・利便性、操作性に係る定期的な機能改善は実施されているか。 <ul> <li>・将来的な国の動向等に対して、システムのバージョンアップや機能追加により柔軟な対応ができるか。</li> <li>・障害発生を未然に防止するための対策・提案がされているか。</li></ul>			意されているか。	
8       ・システム定着に向けて合理的な運用支援施策や体制が用意されているか。か。       60         9       拡張性       ・利便性、操作性に係る定期的な機能改善は実施されているか。・将来的な国の動向等に対して、システムのバージョンアップや機能追加により柔軟な対応ができるか。       40         10       保守・セキュリティー       ・障害発生を未然に防止するための対策・提案がされているか。・不正アクセス対策やデータバックアップ等のセキュリティについて詳細が示されているか。・本市の保育環境の質の向上のために特色ある新たな提案がなされているか。・本市の保育環境の質の向上のために特色ある新たな提案がなされているか。・次年度以降にかかる費用は妥当な価格であるか。・次年度以降にかかる費用は妥当な価格であるか。・次年度以降にかかる費用は妥当な価格であるか。・次年度以降にかかる費用は妥当な価格であるか。・※以下の計算式を用いて点数を算出し評価する。配点×全提案者の平均価格・当該参加者の見積価格(小数点以下切捨て)※算出後の点数が配点を上回る場合は、満点とする。       40         追加       加算要件       デジタル地方創生サービスカタログ「Type11Plus」として掲載されています。       10	8	運用支援	・ヘルプデスク等の保守サービスについて、職員及び保護者に有益な内	6 0
・システム定着に向けて合理的な運用支援施策や体制が用意されているか。         ・利便性、操作性に係る定期的な機能改善は実施されているか。         ・将来的な国の動向等に対して、システムのバージョンアップや機能追加により柔軟な対応ができるか。         ・障害発生を未然に防止するための対策・提案がされているか。・不正アクセス対策やデータバックアップ等のセキュリティについて詳細が示されているか。・本市の保育環境の質の向上のために特色ある新たな提案がなされているか。・本市の保育環境の質の向上のために特色ある新たな提案がなされているか。・次年度以降にかかる費用は妥当な価格であるか。・次年度以降にかかる費用は妥当な価格であるか。・次年度以降にかかる費用は妥当な価格であるか。・次年度以降にかかる費用は妥当な価格であるか。※以下の計算式を用いて点数を算出し評価する。配点×全提案者の平均価格÷当該参加者の見積価格(小数点以下切捨て)※算出後の点数が配点を上回る場合は、満点とする。         追加加算要件       デジタル地方創生サービスカタログ「Type11Plus」として掲載されていまか。			容が示されているか。	
9       拡張性       ・利便性、操作性に係る定期的な機能改善は実施されているか。 ・将来的な国の動向等に対して、システムのバージョンアップや機能追加により柔軟な対応ができるか。       40         10       保守・セキュリティを発生を未然に防止するための対策・提案がされているか。 ・不正アクセス対策やデータバックアップ等のセキュリティについて詳細が示されているか。 ・本市の保育環境の質の向上のために特色ある新たな提案がなされているか。 ・本市の保育環境の質の向上のために特色ある新たな提案がなされているか。 ・次年度以降にかかる費用は妥当な価格であるか。 ・次年度以降にかかる費用は妥当な価格であるか。 ・次年度以降にかかる費用は妥当な価格であるか。 ・次年度以降にかかる費用は妥当な価格であるか。 ・次年度以降にかかる費用は妥当な価格であるか。 ・次年度以降にかかる費用は妥当な価格であるか。 ・次年度以降にかかる費用は妥当な価格であるか。 ・次年度以降にかかる費用は妥当な価格をあるか。 ・次年度以降にかかる費用は妥当な価格をあるか。 ・次年度以降にかかる費用は妥当な価格であるか。 ・次年度以降にかかる費用は妥当な価格であるか。 ・次年度以降にかかる費用は妥当な価格であるか。 ・次年度以降にかかる費用は妥当な価格であるか。 ・ 次年度以降にかかる費用は妥当な価格をあるか。 ・ 次年度以降にかかる費用は妥当な価格をあるか。 ・ 次年度以降にかかる費用は妥当な価格をあるか。 ・ 次年度以降にかかる費用は妥当な価格であるか。 ・ 次年度以降にかかる費用は必要的である。 ・ 次年度以降にかかる費用は妥当な価格であるか。 ・ 次年度以降にかかる費用は妥当な価格であるか。 ・ 次年度以降にかかる費用は妥当な価格であるか。 ・ 次年度以降にかかる費用は必要的である。 ・ 次年度以降にかかる。 ・ 次年度以降にかかる。 ・ 次年度以降にかかる。 ・ 次年度以降にかかる。 ・ 次年度以降にかかる費用は必要的である。 ・ 次年度以降にかかる。 ・ 次年度以降にから、・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・			・システム定着に向けて合理的な運用支援施策や体制が用意されている	
9 拡張性       ・将来的な国の動向等に対して、システムのバージョンアップや機能追加により柔軟な対応ができるか。       40         10 保守・セキュリティー・障害発生を未然に防止するための対策・提案がされているか。・不正アクセス対策やデータバックアップ等のセキュリティについて詳細が示されているか。・本市の保育環境の質の向上のために特色ある新たな提案がなされているか。・本市の保育環境の質の向上のために特色ある新たな提案がなされているか。・次年度以降にかかる費用は妥当な価格であるか。・次年度以降にかかる費用は妥当な価格であるか。・次年度以降にかかる費用は妥当な価格であるか。・次年度以降にかかる費用は妥当な価格であるか。※以下の計算式を用いて点数を算出し評価する。配点×全提案者の平均価格・当該参加者の見積価格(小数点以下切捨て)※算出後の点数が配点を上回る場合は、満点とする。       40         追加 加算要件       デジタル地方創生サービスカタログ「Type11Plus」として掲載されていり、       10			か。	
加により柔軟な対応ができるか。  (保守・セキュリティ ・障害発生を未然に防止するための対策・提案がされているか。・不正アクセス対策やデータバックアップ等のセキュリティについて詳 4 0 細が示されているか。  11 独自提案 ・本市の保育環境の質の向上のために特色ある新たな提案がなされているか。 ・本市の保育環境の質の向上のために特色ある新たな提案がなされているか。・次年度以降にかかる費用は妥当な価格であるか。・次年度以降にかかる費用は妥当な価格であるか。※以下の計算式を用いて点数を算出し評価する。配点×全提案者の平均価格・当該参加者の見積価格(小数点以下切捨て)※算出後の点数が配点を上回る場合は、満点とする。  道加 加算要件 デジタル地方創生サービスカタログ「Type11Plus」として掲載されてい 1 0	9	拡張性	・利便性、操作性に係る定期的な機能改善は実施されているか。	4 0
10       保守・セキュリティ       ・障害発生を未然に防止するための対策・提案がされているか。 ・不正アクセス対策やデータバックアップ等のセキュリティについて詳細が示されているか。 ・本市の保育環境の質の向上のために特色ある新たな提案がなされているか。 ・本市の保育環境の質の向上のために特色ある新たな提案がなされているか。 ・次年度以降にかかる費用は妥当な価格であるか。 ・次年度以降にかかる費用は妥当な価格であるか。 ・次年度以降にかかる費用は妥当な価格であるか。 ※以下の計算式を用いて点数を算出し評価する。配点×全提案者の平均価格÷当該参加者の見積価格(小数点以下切捨て)※算出後の点数が配点を上回る場合は、満点とする。       40         追加       加算要件			・将来的な国の動向等に対して、システムのバージョンアップや機能追	
10       保守・セキュリティ       ・不正アクセス対策やデータバックアップ等のセキュリティについて詳細が示されているか。       40         11       独自提案       ・本市の保育環境の質の向上のために特色ある新たな提案がなされているか。       50         12       ・今年度にかかる費用は妥当な価格であるか。       ・次年度以降にかかる費用は妥当な価格であるか。         ※以下の計算式を用いて点数を算出し評価する。配点×全提案者の平均価格÷当該参加者の見積価格(小数点以下切捨て)※算出後の点数が配点を上回る場合は、満点とする。       40         追加       加算要件       デジタル地方創生サービスカタログ「Type11Plus」として掲載されていまして掲載されていまして掲載されていまして表現されていましては、またまでは表現されていまして表現されていまして表現されていまして表現されていまして表現されていまして表現されていまして表現されていまして表現されていまして表現されていまして表現されていまして表現されていまして表現されていまして表現されていましては、またまで表現されていまして表現されていましては、またまであるまでは表現されていましては、またまで表現されていましては、またまで表現されていましては、またまで表現されていましては、またまでは、またまで表現されていましては、またまで表現されていましては、またまでは、またまで表現されていましては、またまでは、またまでは、またまで表現されていましては、またまでは、またま			加により柔軟な対応ができるか。	
10       イ       ・不正アクセス対策やデータバックアップ等のセキュリティについて詳 細が示されているか。       40         11       独自提案       ・本市の保育環境の質の向上のために特色ある新たな提案がなされているか。       50         ・今年度にかかる費用は妥当な価格であるか。       ・次年度以降にかかる費用は妥当な価格であるか。       ※以下の計算式を用いて点数を算出し評価する。         配点×全提案者の平均価格÷当該参加者の見積価格 (小数点以下切捨て)       (小数点以下切捨て)         ・深算出後の点数が配点を上回る場合は、満点とする。       デジタル地方創生サービスカタログ「Type11Plus」として掲載されていまして掲載されていまして掲載されていまして表して表して表して表して表して表して表して表して表して表して表して表して表し	10		・障害発生を未然に防止するための対策・提案がされているか。	
##が示されているか。  ・本市の保育環境の質の向上のために特色ある新たな提案がなされているか。 ・今年度にかかる費用は妥当な価格であるか。 ・次年度以降にかかる費用は妥当な価格であるか。 ・次年度以降にかかる費用は妥当な価格であるか。 ※以下の計算式を用いて点数を算出し評価する。 配点×全提案者の平均価格÷当該参加者の見積価格 (小数点以下切捨て) ※算出後の点数が配点を上回る場合は、満点とする。  デジタル地方創生サービスカタログ「Type11Plus」として掲載されてい 10			・不正アクセス対策やデータバックアップ等のセキュリティについて詳	4 0
11 独自提案 5 0			細が示されているか。	
12	11	独自提案	・本市の保育環境の質の向上のために特色ある新たな提案がなされてい	5 0
・次年度以降にかかる費用は妥当な価格であるか。 ※以下の計算式を用いて点数を算出し評価する。 配点×全提案者の平均価格÷当該参加者の見積価格 (小数点以下切捨て) ※第出後の点数が配点を上回る場合は、満点とする。 デジタル地方創生サービスカタログ「Type11Plus」として掲載されてい 10			るか	
12   価格評価   ※以下の計算式を用いて点数を算出し評価する。	19	価格評価	・今年度にかかる費用は妥当な価格であるか。	4 0
12 価格評価 配点×全提案者の平均価格÷当該参加者の見積価格 (小数点以下切捨て) ※算出後の点数が配点を上回る場合は、満点とする。 デジタル地方創生サービスカタログ「Type11Plus」として掲載されてい 1 0			・次年度以降にかかる費用は妥当な価格であるか。	
配点×全提案者の平均価格÷当該参加者の見積価格 (小数点以下切捨て) ※算出後の点数が配点を上回る場合は、満点とする。 デジタル地方創生サービスカタログ「Type11Plus」として掲載されてい 10			※以下の計算式を用いて点数を算出し評価する。	
※算出後の点数が配点を上回る場合は、満点とする。 デジタル地方創生サービスカタログ「Type11Plus」として掲載されてい 10	12		配点×全提案者の平均価格÷当該参加者の見積価格	
追加 加算要件 デジタル地方創生サービスカタログ「Type11Plus」として掲載されてい 1 0			(小数点以下切捨て)	
追加   加算要件			※算出後の点数が配点を上回る場合は、満点とする。	
型州   州昇安代   るか   10	追加	加算要件	デジタル地方創生サービスカタログ「Type11Plus」として掲載されてい	1 0
			るか	