

パブリックコメント一覧 (2)

第2次香美市振興計画後期基本計画(素案)に関連した市に対する意見について

募集期間：令和3年11月12日（金）～12月6日（月）

No.	項目	意見内容	市の回答
26	-	<p>パブリックコメントにはメリットとデメリットがあります。意見募集した後の処理が重要ではないでしょうか。意見の全容、それぞれの意見に対して「反映された理由」「反映されなかった理由」を市民が理解できるようにわかりやすい公表(公示)をお願いします。</p> <p>①今回の事案は「まちづくり」の原点となるものなので、より一層市民に周知するためにもホームページのみならず「紙」での「公表(公示)の内容」を周知するようご検討いただきたい。</p> <p>②いわゆるキャッチボールが必要では。結論を急がずに双方向での周知活動を繰り返し実施するようご検討いただきたい。</p> <p>③香美市パブリックコメント手続条例には以下の記載があります。</p> <p>(実施状況の公表) 第8条 市長は、パブリックコメント手続きを適用している案件の一覧表を作成し、市のホームページを利用した閲覧の方法等により、公表するものとする。 注) 条例は「公表」だが、中央の監督官署は「公示」としている。</p>	<p>今回のパブリックコメントの公表は、募集時と同様にホームページと総合案内、各支所で行います。</p>
27	-	<p>香美市議が言っておられた言葉が市政の信頼度を物語っているのではないかと危惧するところです。</p> <p>①市議は「パブコメは政策のためのアリバイ作りに利用されている」と言っておられました。この意見に対して市の反論、考えを公表していただきたい。</p> <p>②図書館に関するパブコメは今回と違った手法で参加者を募って面前で実施されていましたが、その意見が図書館建設にどう生かされたのか？その意見はどうして取り上げられなかった。公表されていなければ公表していただきたい。</p>	<p>市は市政運営に当たって、市民の参画の機会を確保するよう努めており、パブリック・コメント手続制度は、市が政策又は施策を策定する過程に市民の参画を促進するしくみの一つであると考えています。</p> <p>図書館が直近で実施したパブリックコメントは、平成29年度の「香美市立図書館建設事業基本計画書」ですが、面前実施でなく今回と同様の方法で実施し、回答はホームページへ掲載しているとおりです。</p>

No.	項目	意見内容	市の回答
28	-	<p>「第1次香美市振興計画」を検証しましたか。検証結果を公表するよう提案します。</p> <p>①検証をなくして次の計画への移行は考えられない。パブコメは、「第1次香美市振興計画を検証することからスタートするよう提案します。</p> <p>②私は「第1次香美市振興計画」の検証は以下の5点がポイントだと考えました。きっちりと検証(総括)して2次計画に進むことを提案します。</p> <p>ア、継続・募集・踏襲＝検証して良かった計画 イ、中止＝検証して悪かった計画 ウ、休止・修正・見直し＝検証して悪かった計画であるが、時期尚早と判断できる計画 エ、終了＝結果が出たので、継続の必要のないもの オ、新計画立案＝良かった計画、悪かった計画を踏まえて、新たな取り組みを立ち上げる。</p> <p>③提案を無視して、「第2次香美市振興計画(案)」に進めるのであれば、なぜ検証しないのか。検証は必要ないとなるのか。市の考えを公表するよう提案します。</p>	<p>第2次香美市振興計画の策定にあたっては、「第1次香美市振興計画進捗状況」や「市民アンケート」等を踏まえながら、審議会等において議論を重ねてきたところであり、様々な指標や数値の変化にも留意しながら策定作業を進め、平成28年12月議会で可決しております。これらの資料については、審議会の付属資料としてホームページに再掲載いたします。</p> <p>ご提案いただきましたご意見は、今後の参考とさせていただきます。</p>
29	-	<p>「まちづくりを実現するための予算計画について」</p> <p>1.この度の「第2次香美市振興計画(案)」の中に予算計画が伴っていないのはなぜでしょうか。予算なくして実施は不可能だと思います。財源確保はどのように考えているのか明確にしたい。</p> <p>①市の財源指数は「0.3未満」という実情を踏まえて、この計画を進めていただきたい。</p> <p>②なぜこのことを取り上げたかという、市職員がこの数字を知らないで行政に携わっていることに危機感を持ちます。</p> <p>2.合併特例債は今も使えるのでしょうか。確か図書館建設費は合併特例債を活用していると聞いた記憶があります。</p> <p>3.香美市は「生産のまち」ではなく「消費のまち」と思われます。間違っていますか。「まちづくり」の基軸が見えません。「生産のまち」を目指しての計画でしょうか。それとも「消費のまち」のままこの計画を進めるのでしょうか。果たしてどちらなのでしょう。明確にするよう提案します。</p> <p>①市の収入を増やす産業振興計画とセットで考えないと、計画は実現しないのではと危惧します。</p> <p>②住民増加と税収増加は比例(所得税は国税だから)しないのでは。税収を如何に増やすか。当然お考えのことと思います。これを明確にしてください。</p> <p>③妄想、空論にならないよう(地場産業の振興などにより)具体的な雇用創出構想を打ち出して、足元をしっかり固めと共に、「みんなが元気に暮らせるまちづくり」が現実のものとなるような政策・施策を提唱して頂きたい。</p>	<p>振興計画に位置づける施策・事業を実施するうえでの財源の裏付けとして中期財政計画を策定しております。将来に向け収支のバランスの取れた財政運営を実現することを目指し、中期的な財政収支の見通しを立て、財政運営上の課題やその対策を明らかにし、財政運営の健全性を確保するための指針としています。</p>

No.	項目	意見内容	市の回答
30	-	<p>土佐山田町在住なので、土佐山田を中心に疑問や意見などを提案しておりますが、香北や大柄の方々の疑問や意見など聞きたく思っております。意見交換する場を設ける必要があるのではと思っております。</p>	<p>審議会の委員には、香北町、物部町自治会長会から委員の推薦をいただいております。また、審議会等の経過をホームページを通じて、ご覧いただけるように努めていきます。</p>
31	-	<p>本振興計画は、「香美市のまちづくりを共有する最上位の手引書であり、今後10年間のまちづくりの指針が「第2次香美市振興計画」である。ということですが、市民と行政による「第1次香美市振興計画」の総括(検証)が出来ていないと思われま。少なくとも市民には見えていないのではないのでしょうか。「第1次計画」の総括なくして「第2次計画」を策定するこのような進め方に不信感をいただきます。市の考え方を公表して頂きたい。</p>	<p>第2次香美市振興計画の策定にあたっては、「第1次香美市振興計画進捗状況」や「市民アンケート」等を踏まえながら、審議会等において議論を重ねてきたところであり、様々な指標や数値の変化にも留意しながら策定作業を進め、平成28年12月議会で可決しております。これらの資料については、審議会の付属資料としてホームページに再掲載いたします。また、HPトップページから閲覧しやすいように努めていきます。</p>
32	-	<p>本計画は平成と令和があります。素案の中に平成52年が出てきますが、これは誤りですね。すべて基本は西暦(平成や令和)で進めることを提案します。</p>	<p>ご指摘ありがとうございます。平成52年の表記は令和22年に変更します。第2次香美市振興計画基本構想は平成28年12月に可決されており、今回は年号の変更に留めています。</p>
33	-	<p>市の職員に都市計画に精通した人材はいますか。いなければ今からでも遅くない。この振興計画は、「香美市のまちづくりを共有する最上位の手引書」であり、中央官署との人事交流や専門技術者をアドバイザーとして招聘するなどして人材確保することを提案します。</p> <p>①市は自前・自力で予算価格を算出しましたか。コンサルタンツ等に外注して予定価格(官積算)を算出させているのではないのでしょうか。これでは役所として機能していないのではと案じます。</p> <p>②外注した成果品(報告書)の内容が理解できる判断できる職員は市に存在しますか。コンサルタンツの職員に丸投げ状態(図書館のパブコメでもコンサルの職員が説明していました)なのではと案じます。</p>	<p>本計画の策定にあたっては外部委託は行っていないですが、審議会の委員には県職員や専門である大学教授等の方、また各分野に精通した方を選任しており、審議いただいております。庁内組織では、専門委員会、策定本部で協議しながら作業を進めております。</p> <p>「図書館のパブコメ」は図書館の市民懇談会のことだと思われます。図書館は、設計のプロポーザル前からコンストラクション・マネジメント会社に、建設のアドバイザーとして委託をしており、全ての業務を一任していたわけではありません。</p>

No.	項目	意見内容	市の回答
34	-	<p>いわゆるゾーニングが不透明(P25にぼやっとしたものはありますが、明確なゾーニングがない)ですね。これまでの公共施設は明確な指標がないままに、区域(ゾーン)の設定がないまま進められてきた。と言わざるを得ないのではとの思いです。以下に諸々の疑問や提案をさせていただいたので、これらについて丁寧な対応をお願いします。</p> <p>ゾーニングが不明確であれば、市民の側からは明確な意見が出て来ないのではないのでしょうか。</p>	<p>本計画はあくまでまちづくりの方向性を示すものであり、土地利用に関するゾーン、エリア、拠点の設定は香美市都市計画マスタープランにて示していますので、そちらをご参照ください。</p>
35	-	<p>これまで、公園、給食センター、ヘリ発着場そして図書館は、あちらこちらにバラバラ状態に進められてきた。建物が点在していることで維持管理費の負担が大きくなる傾向にあるのではないのでしょうか。通常まとまりがあれば、維持管理費は安価になります。また、地震時などの災害への対応もこれら施設がまとまっていれば避難所となり、食事の提供場所にもなり、災害に強い街づくりになることは自明の理。市庁舎周辺は南海・東南海地震時には火の海状態になる可能性もあるのでは、住宅密集地から離れた公園周辺は格好の避難場所になると思われませんが。</p>	<p>市街化区域内に点在する公園については、周辺の居住者の利用に供する目的で設置されています。火災の類焼を防いだり、一時避難場所として防災対策の一翼を担っています。</p> <p>また、航空輸送の確保のため、土佐山田町内2箇所、香北町内2箇所、物部町内5箇所の計9箇所に飛行場外着陸場を整備しました。飛行場外着陸場は、ヘリコプターの離着陸に適した条件を満たす必要があり、候補地の選定にあたっては県の航空隊のご意見をいただいています。</p> <p>指定避難所については、指定緊急避難場所のうち89箇所の施設を指定しています。指定避難所は、災害の危険性がある場合に必要な間滞在させ、又は家に戻れなくなった被災者等を一時的に滞在させる施設であることから、居住空間を確保することができる体育館、公民館、集会所等を指定しています。</p>
36	-	<p>JR土佐山田駅の乗降口を線路北側に増設する計画を提案します。利便性の高い「まちづくり」実現のためには検討する価値があると思います。</p>	<p>JR土佐山田駅の利用状況に左右されますが、関係機関と協議を重ねていく考えです。</p>
37	-	<p>国道195号線はどうでしょうか。市街地に入って車線が狭くなって満足している良かったなあと思っている市民がいますか。市街地に入ってからなぜ車線が片側2車線から1車線に減じられたのか理解できません。これは行政(市の職員)がまちづくりを知らないからこのようになったと言わざるを得ません。今回の計画で見直し案を作成するよう提案します。</p>	<p>片側1車線、2車線については道路構造令により規定されています。</p> <p>本路線の交通量は減少傾向にあるため、実現については難しいと考えます。今後、状況の変化により、必要に応じて県に要望していきます。</p>

No.	項目	意見内容	市の回答
38	-	<p>市内の道路に目を転じてみると、さてどうでしょうか。市街地では老朽家屋が新家屋へと様変わりしているところがたくさんありますが、市道は以前の幅員のままで拡張されていない。市条例により拡張ありきで家屋の新築許可を出すことがなぜできなかったのでしょうか。これも行政がまちづくりを知らないから、このようなことになったと言わざるを得ません。これに関する条例がないのであれば、条例を制定するよう提案します。</p>	<p>建築物を建築する際、接続道路の幅員が4m未満で、建築基準法第42条第2項により、指定された道路については、建築物(附属する門、塀)は後退しなければなりません。</p> <p>事業実施には地域からの要望が第一と考えていますので、今後も引き続き、地域からの要望を把握していくようにしたいと考えています。</p>
39	-	<p>防災面から市道を見てみると、秦山公園から南側に新設道路ができていたことは大変良いことだと思います。しかし、この新道の歩道を見てください。歩道は傾斜しています。車いすの方、ベビーカーを押す方、高齢者の方、タイヤの片方に力が加わって非常に困難な通行を余儀なくされる構造になっていませんか。検証するよう提案します。</p>	<p>軌道の高さ、隣接地の高さ、既存道路の取り合わせなど地元自治会と協議した結果、現在の高さとなっておりますのでご理解をお願いします。</p>
40	-	<p>防災面から市道を見てみると、このままで良いのでしょうかご検討ください。市民の声を聴くためのモニタリング(例えば「車いすの方、ベビーカーを押す方、高齢者の方」に参加いただいて実証実験を行うなど)を提案します。その結果を踏まえて、使いやすい歩道にしてください。</p>	<p>軌道の高さ、隣接地の高さ、既存道路の取り合わせなど地元自治会と協議した結果、現在の高さとなっております</p> <p>今回のご意見については、今後の参考として引き続き計画的、効率的な道路整備に努めます。</p>
41	-	<p>前述の意見をしっかりと受け止めて頂き、香美市振興計画の基本理念を市の幹部が理解し「まちづくりの方向性P18」が踏襲され「弱者に寄り添う、やさしいまち」となるよう提案します。</p>	<p>ご意見をいただきありがとうございました。関係部署に伝えるとともに、今後も、進化する自然共生文化都市・香美市を目指し、まちづくりに取り取り組んでまいります。</p>

No.	項目	意見内容	市の回答
42	-	<p>防災面から市道を見てみると、市は大規模地震を想定した検討を行っていますが、前述の道路だけで十分でしょうか。救急・消防活動のメインとなる道路が不足すると思われます。そこで提案ですが、</p> <p>候補1: 八王子神社から南側へ戸板島までの道路を拡張する。</p> <p>候補2: 国道195号線が北側に屈曲する地点(内村社会保険労務士事務所のある交差点)から南側へ戸板島までの道路を拡張する。</p> <p>香美市は風のまちでもあります。地震時に火災が発生した時を想定した検討を行っていますが、江戸時代から防火には道路の拡張がシンプルで一番効果が得られる。これって常識なのではないでしょうか。香美市振興計画の基本理念の「まちづくりの方向性」が踏襲されるよう提案します。</p>	<p>道路の拡張については、通過交通量や財政面を考慮する必要がありますので、今後の参考とさせていただきます。</p>
43	-	<p>前述のばらまき状態をいまから解消することはできないでしょう。ですが、高齢化社会はすでに現実のものとなっています。自動車の事故が頻繁に起きていますが、不便な香美市で高齢になっても自家用車はなかなか手放せません。ばらまき状態の公共施設を高齢者が不便なく使えるような施策が必要です。この現実我真摯に向き合って課題解決に対応するよう提案します。市がバスを運営するなどしても、バラマキ状態では維持管理費は増すばかり。すでに取り返しがきかない状態にある推察・懸念するところですが、検討のほどよろしく申し上げます。</p>	<p>市有財産である公共施設等の全体状況を把握し、長期的な視点をもって、更新・統廃合・長寿命化等を計画的に行うことにより、財政負担を軽減し、平準化するとともに、公共施設等の適切な規模とあり方を検討していきます。</p> <p>また、未使用施設や使用頻度の低い施設の統廃合や除却解体を実施していきます。</p>
44	-	<p>市の職員の1人ひとりが「まちづくりの基本理念である『輝き・やすらぎ・賑わいをみんなで築くまちづくり』を念頭に」市民、国民、県民からの税金をムダなく有効に使っていますか。「市職員のためではなく、市民のためのまちづくり」を実行してください。その悪い事例が市の庁舎だと思っています。これを改善し「よりよいまちづくり」となるよう提案します。市議会はしっかりと執行部(行政)を、監視・監督・指導・助言するようお願いいたします。</p> <p>市の職員は香美市の財政力指数を知らない。全員かどうかはわかりませんが、数人に聞いても答えられない。0.3未満は貧乏な市ということですよ。だからこそ、もっと税金を大切にに使っていただきたい。</p>	<p>ご意見をいただきありがとうございました。関係部署に伝えるとともに、今後も、進化する自然共生文化都市・香美市を目指し、まちづくりに取り組みます。</p>

No.	項目	意見内容	市の回答
45	-	<p>あれだけの庁舎を建設しておきながら、節税(経費削減)が達成できていますか。新庁舎を建設しても、周辺にいくつかの分室を残している。その上にまだ国の事務所等を買って分室を増やしている。これでは新庁舎建設に計画性があるとは思えない。</p> <p>東北の原発事故以降、県庁や他の市町ではかなりの節電が見られます。香美市はどうかここで照明が皓々としています。庁舎外周、通路、窓際すらも節電お構いなしで皓々としています。閉庁以降もかなり無駄な照明が庁舎外周や通路で点灯しています。もっと税金を大切に使うよう提案します。</p>	<p>新庁舎の建設はまちづくり計画で公共的施設の統合整備の方針に揚げているように、合併後概ね5年以内に新庁舎を土佐山田町内に建設すると取り決められ、計画的に実施されています。</p> <p>節電につきましては、電力事業者とのコミショニングや昼休み時の執務室の消灯など、積極的に節電に取り組んでおり、本庁舎では新庁舎建設時から電気使用量は減少傾向にあります。庁舎の外通路も駐車場閉鎖後は順次消灯するようになっています。</p> <p>ご提案いただきました箇所も含め、今後さらなる電気使用量・電気代の削減を実施していきます。</p>
46	-	<p>駐車場はどうでしょうか。市職員の駐車場は税金から捻出されています。市職員は香美市内トップクラスの給料が支払われていますが、通勤費を支払っておきながら、なぜに個人で借用させないのですか。庁舎周辺には空き地が見られます。これを市職員が駐車場として個人で借用すれば「市の活性化」に繋がるのではないのでしょうか。もっと税金を大切に使うって頂きたい。</p>	<p>職員駐車場は、市職員の駐車場の他、夜間や休日はイベント等の駐車場として使用しています。また、職員から駐車場の使用料等を徴収しています。いただきましたご意見は今後の参考とさせていただきます。</p>
47	-	<p>県内の農業での成功事例を集めて検証をしてみてもは。</p> <ul style="list-style-type: none"> ①南国スタイル ②四万十町の次世代施設園芸団地 ③三原村の四万十みはら菜園 ④園芸メガ団地育成事業 <p>これらを題材に新たな農業振興の展開を提案するよう希望します。</p>	<p>今後の参考とさせていただきます。</p>